

Přepis ze záznamu shromáždění akademické obce FI MU ze dne 25. 1. ve 12.00 v posluchárně D3

Doplňená verze

Konvence:

- Text je přepisován doslova, jak byl odposlechnut ze záznamu, s výjimkou opravených přeřeknutí a jazykové vaty („ehm“, „eeee“, apod.).
- Jména mluvčích jsou uvedena před blokem textu ve složených závorkách. Mluvčí, které se nepodařilo identifikovat, jsou uvedeni jako otazník ve složených závorkách.
- Slova nebo úseky vět, které se ze záznamu nepodařilo identifikovat, jsou nahrazena řetězcem ***. Pokud šlo slovo částečně domyslet nebo odhadnout z kontextu, je uvedeno mezi dvěma trojicemi hvězdiček: ***slovo***
- Události popisující atmosféru v sále jsou psány v kulatých závorkách, vždy na samostatném řádku. Pokud jsou kulaté závorky uvnitř textu, byly vloženy ve snaze zpřehlednit občas nedostatečně strukturovaný mluvený projev.
- Text neprošel z časových důvodů důkladnou jazykovou korekturou, je tedy pravděpodobné, že bude obsahovat celou řadu gramatických pochybení.
- Červeně jsou uvedeny změny na základě požadavku mluvčích či svědectví účastníků shromáždění. Konzistence se záznamem nebyla kontrolována.

Identifikovaní mluvčí:

- **RNDr. Pavel Matula, Ph.D.** (předseda Akademického senátu FI MU)
- **doc. RNDr. Michal Kozubek, Ph.D.** (děkan FI MU)
- **doc. PhDr. Mikuláš Bek, Ph.D.** (rektor MU)
- **prof. RNDr. Václav Matyáš, M.Sc., Ph.D.** (proděkan pro zahraniční a vnější vztahy, statutární zástupce FI MU)
- **doc. RNDr. Václav Račanský, Csc.** (odvolaný ředitel ÚVT MU)
- **Ing. Jan Vitula** (kvestor MU)
- **doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D.** (docent PrF MU, udržující předseda akademického senátu)
- **prof. RNDr. Luděk Matyska, Csc.** (ředitel centra CERIT-SC, vedoucí katedry KPSK FI MU)
- **prof. RNDr. Antonín Kučera, Ph.D.** (proděkan pro výzkum, vývoj a doktorské studium FI MU)
- **Mgr. Petr Kovács** (programátor GIS ÚVT MU)
- **RNDr. Dalibor Klusáček, Ph.D.** (absolvent FI)
- **RNDr. Aleš Zlámal** (knihovník ÚK FI MU)
- **Lukáš Ručka** (člen studentské komory Akademického senátu MU)
- **Bc. Marek Jelen** (student FI MU)
- **RNDr. Jiří Filipovič** (student FI MU)
- **prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M.** (prorektor pro akademické záležitosti MU)
- **RNDr. Jana Kohoutková, Ph.D.** (bývalá náměstkyně ÚVT)
- **Mgr. Miloš Jakubiček** (student FI, odborný pracovník a lektor FF)

{Matula} Tak, dobré odpoledne. Já bych tady rád přivítal, pana rektora, pana rektora... á tady pana rektora univerzity, děkana fakulty informatiky, samozřejmě vás jako členy akademické obce. Já jsem dnešní setkání vlastně nebo shromáždění svolal z pozice předsedy Akademického senátu Fakulty informatiky vzhledem k událostem, které se dějí na ústavu výpočetní techniky a vlastně vedení naší fakulty poslalo dopis, který jistým způsobem nesouhlasí s některými věcmi. Takže já bych poprosil, nebo bych rád aby tyhle věci, abyste o nich byli informováni, věděli o co vlastně jde. To znamená, dám nejprve slovo našemu panu děkanovi, aby vás seznámil vlastně s tím postojem a pak samozřejmě budou mít prostor pro reakci i zástupci z vedení univerzity, případně z ÚVT, kteří teda tady také jsem zahlédl, že se tady nachází. Tak já bych poprosil pana děkana a dal mu slovo.

{Kozubek} Dobrý den, já děkuji, že jste přišli v tak hojném počtu. Rovněž tady si dovoluji tedy poděkovat tady tomu vedení univerzity i zástupcům ústavu výpočetní techniky, že si našli čas a taky zástupcům akademického senátu Masarykovy univerzity, že si našli čas se přijít podívat a zúčastnit tohoto shromáždění. To shromáždění by mělo, nebo má za cíl vysvětlit některé kroky, které se staly v minulém týdnu a které řadu z vás znepokojují. Psali jste mi emaily, že byste rádi dostali více informací, byli informováni, takže domluvili jsme se s předsedou akademického senátu, že nejlepší formou, než abych vás zásoboval nějakými emaily nebo předseda vás zásoboval nějakými emaily, tak že bude takové nejlidštější se osobně sejit a probrat to s možností diskuze a dotazy. Já bych pouze zopakoval postoj vedení MU k celé záležitosti. Z hlediska vedení fakulty informatiky tento přístup k reorganizaci ústavu výpočetní techniky je bezprecedentní v tom smyslu, že nic takové v historii univerzity jsme neměli, že by ze dne na den byl odvolán ředitel vysokoškolského ústavu nebo nějaký jiný vysoký představitel na vysoké škole a že by takto bez širší diskuze, bez nějakého expertního panelu, bez projednání s experty, se prováděla restrukturalizace nějakých vysokoškolských pracovišť. Náš postoj je ten, že veškeré takové změny, to znamená restrukturalizace vysokoškolského pracoviště, ať už vysokoškolského ústavu, fakulty nebo jiného, v podstatě podléhá, jednak z morálního, lidského, hlediska nějaké potřebě diskuze s experty a jednak podle stávajícího Statutu a zákona, schvalování přes akademický senát Masarykovy univerzity, který věc tedy nejenom projednává, ale schvaluje, rozhoduje. Konkrétně, když se podíváte na zákon, tak v paragrafu 34 je vysokoškolský ústav vlastně popsán a v odstavci 2 je tam řečeno, že veškeré změny, to znamená zřizování, ale i rušení, ale i rozdělení vysokoškolského ústavu podléhá vlastně schválení, respektive rozhodnutí, abych byl přesný, akademického senátu příslušné vysoké školy. Domníváme se, že tudíž logický postup při takové restrukturalizaci je předem projednat tuto záležitost s experty, nejlépe i s akademickým senátem. Až poté co akademický senát vyjádří souhlas s nějakou reorganizací, eventuálně zřízením nového hospodářského střediska apod., tak potom tu akci realizovat, nikoli naopak, že nejprve se to zrealizuje a potom se požádá vlastně akademický senát o souhlas s nějakou reorganizací, změnou Statutu. A s tím, že ty kroky mohou být do značné míry již nevratné, což nás právě znepokojuje, protože takovéto dost mocenské násilné převzetí moci na ústavu výpočetní techniky a ze dne na den vlastně stěhování řady pracovníků z jednoho místa na jiné místo, do jiné lokality, nepovažujeme za prostě lidsky korektní. My, abych to ještě doplnil, my samozřejmě jako vedení fakulty informatiky se nebráníme diskuzím o restrukturalizaci ÚVT. My jsme pro, aby se zprůhlednily ty příslušné toky na ÚVT, ale představovali bychom si to poněkud jiným způsobem, důstojnějším akademické půdy. Takže to je víceméně hlavní, o co nám tady jde. Aby na akademické půdě jsme věci řešili akademickou diskuzí přes řekněme panely expertů, nikoli do značné míry mocenským rozhodnutím. Takže tolik k okomentování stavu z hlediska vedení fakulty informatiky. Jsme samozřejmě připraveni na diskuzi. Děkuji všem za pozornost.

(potlesk)

{Matula} Já bych teďka poprosil pana rektora, jestli chce reagovat.

{Bek} Dobré poledne, dámy a pánové. Já děkuji za pozvání a za možnost vystoupit před vámi. Já se omlouvám panu předsedovi, že jsem moc nevypadal jako rektor, protože jsem pozvání obdržel v devět hodin ráno, když jsem jel do kanceláře restrukturalizovat svůj denní program, tím pádem nedodržím dresscode. Takže tím pádem chápu, že bylo trochu obtížné mě identifikovat.

Já bych rád realizoval prohlášení, které vlastně je odpovědí na ten dopis a byl bych rád, abychom v té debatě vyjasnili, podle mého soudu, některé nepřesnosti, které se objevují v tom veřejném stanovisku fakulty. Já myslím, že pro celou věc je potřeba osvětlit širší kontext tedy toho našeho postupu. Já jsem si samozřejmě dobře vědom významu ústavu výpočetní techniky pro zajištění chodu univerzity i jeho vědeckého potenciálu. Současně jsem si na základě diskuzí s akademickým senátem, diskuzí s vedením jednotlivých fakult, vědom toho, že vnímání ústavu, kvality jeho služeb a nákladnosti je na univerzitě stále více rozporuplné. Rozpočet, který prochází ústavem, je ve společných nákladech univerzity jednou z největších položek.

Jak dobře víte, pokles letošního rozpočtu univerzity z příspěvku na vzdělávací činnost a očekávání ještě výraznějšího poklesu v roce příštím, staví univerzitu před nezbytnost hledat možné úspory zejména v centrálních nákladech tak, aby byla co nejméně ohrožena její primární činnost, jíž je výuka a výzkum. Cílem vedení univerzity je to, aby rozpočet centralizovaných aktivit klesal rychleji než rozpočty fakult.

S tímto cílem byl dosavadnímu řediteli Račanskému v září 2011 uložen úkol připravit návrh rozpočtu ÚVT na rok 2012, který by byl jednak úsporný, jednak by ale úspory rozvrhl podle priorit jednotlivých činností ústavu, zřetelně oddělených na servisní služby pro univerzitu a na vlastní výzkumné činnosti ústavu. Tento úkol bohužel nebyl splněn, byl předložen návrh plošných škrtů bez transparentního rozdělení aktivit a priorit.

Druhou významnou okolností jsou rostoucí pochybnosti vedení univerzity o způsobu využívání části rozpočtu ÚVT. Rozpočet ÚVT je z velké části tvořen prostředky, které vznikají „zdaněním“ fakult, tedy prostředky, které jsou fakultami chápány právem jako úhrada za služby, jež ÚVT poskytuje pro celou univerzitu. Tento rozpočet dosahuje v posledních letech přibližně částky 100 milionů korun ročně. Podle předběžné analýzy, kterou dodal vedení univerzity ekonomický management ÚVT sám, je 20-25 milionů korun ročně využíváno nikoliv na financování služeb pro univerzitu, nýbrž na financování výzkumných aktivit. To sice samozřejmě neodporuje zákonu, ale je to v rozporu se způsobem, jímž jsou po léta vedením ÚVT zdůvodňovány rozpočtové požadavky. Přitom ale současně dochází již řadu let k tomu, že mnohé služby pro fakulty jsou fakultám poskytovány nikoliv v rámci tohoto rozpočtu, ale zvláště za úplatu na základě vnitřní fakturace. To považuji za neobhajitelné bez vyjasnění toho, co je placeno z dotace.

A navíc, v posledních pěti letech není na Ústavu výpočetní techniky vykazován prakticky žádný vědecký výkon přes metodiku hodnocení, tedy žádné publikace a patenty (nebo úplné minimum), jež generují do budoucna tzv. institucionální podporu výzkumu. Prakticky všechny výsledky v oboru informatika jsou po léta vykazovány nikoliv na ÚVT, ale na Fakultě informatiky. Vzniká oprávněná pochybnost, zda tak nejsou vzhledem k těsnému personálnímu propojení vykazovány i výsledky, vzniklé za prostředky dotace přidělované ÚVT. To by samozřejmě znamenalo, že ostatní fakulty skrytě dotují výzkum realizovaný na Fakultě informatiky.

Rozpočtové zadání pro bývalého ředitele Račanského mělo takovým nejasnostem a pochybnostem zabránit a odstranit veškeré pochybnosti. Vzhledem k nesplnění tohoto úkolu a vzhledem k nezbytnosti sestavit v krátké době rozpočet ÚVT na rok 2012 jsem se rozhodl ředitele Račanského, který zastával tuto pozici od roku 1983, odvolat, a pověřil jsem funkcí dosavadního náměstka ředitele pro management a rozvoj služeb Lukáše Rychnovského. Dosavadního náměstka, který již během podzimu předkládal řediteli Račanskému návrh postupu, který by naplnil očekávání vedení univerzity. Tento postup je zcela v souladu s vysokoškolským zákonem a Statutem univerzity. Odvolání a jmenování ředitele vysokoškolského ústavu je v kompetenci rektora.

Zadání pro pověřeného ředitele je jasné – oddělit funkčně, organizačně a z hlediska pracovních kapacit služby a výzkumné činnosti, a to vnitřní reorganizací Ústavu. Žádné kroky mířící k rozdělení ústavu, jeho rušení nebo zakládání nebyly učiněny a v tom je to stanovisko fakulty naprosto nesprávné. Tomu musí odpovídat Organizační řád ÚVT a ÚVT by se podle mého

názoru mělo ubírat tou cestou, kterou dojednáme samozřejmě řádně se senátem. Tedy v budoucnu to bude návrh, který senátu předložím, aby došlo k vyčlenění těch servisních služeb do samostatné součásti univerzity, jež by neměla charakter vysokoškolského ústavu. To je samozřejmě věc v plné kompetenci senátu, já mu jen hodlám předložit tento návrh.

ÚVT by se podle představy vedení Masarykovy univerzity mělo stát skutečně vysokoškolským ústavem podle zákona. Tedy pracovištěm soustředěným na výzkumnou činnost, s vlastní vědeckou radou, které je v zákoně předvídána a jejíž neexistenci považuji za jednu z největších koncepčních chyb předchozího vedení ústavu, a jasným vědeckým programem a jasným způsobem evaluace a vykazování vědeckých výsledků. A se způsobem financování obvyklým na univerzitě, tedy z účelových dotací a institucionální podpory. Tedy podle stejných pravidel, jaká platí například pro vysokoškolský ústav CEITEC. Místa ředitele ÚVT i případné součásti zajišťující služby budou samozřejmě obsazena výběrovým řízením. Jsem také přesvědčen, že v organizačních řádech musí být zakotven princip omezení funkčních období, neboť setrvávání v akademických funkcích po téměř třicet let považuji za orientální praxi.

Současně jsem pověřil Odbor auditu rektorátu zpracováním detailní analýzy využívání dotace na ÚVT z hlediska servisních a výzkumných činností, prorektora pro výzkum jsem pověřil zpracováním analýzy vědeckých výsledků vykazovaných v oboru informatika z hlediska financování, abychom odstranili případné pochybnosti - a teď neříkám, že je to jakkoliv prokázané, ale je to oprávněná pochybnost vzniklá na základě dostupných údajů. A také, a to je krok v opačném směru, jsem pověřil Kontrolní odbor rektorátu dohledem nad tím, zda jsou novým vedením ÚVT dodržovány všechny pracovní-právní normy a předpisy.

Dámy a pánové, já jsem přesvědčen, že jednám nejenom v souladu se svými kompetencemi, ale také v zájmu ekonomické stability univerzity a také v zájmu jejích fakult. Garantuji všem pracovníkům Ústavu výpočetní techniky, že jsem připraven zastat se jich v případě jakékoliv nespravedlnosti. A současně jsem odhodlán nepřipustit další netransparentní fungování a financování Ústavu výpočetní techniky. Já vám děkuji za pozornost.

{Matula} Já Vám děkuji, pane rektore. Já bych teda otevřel diskuzi všech zúčastněných.

{Matyáš} Já mám na Vás, pane rektore, tři dotazy. Proč bylo odvolání uděláno tím způsobem, aby byl člověk odvolán den po návratu z dovolené? Druhý dotaz: Zda opravdu neexistovaly (já jsem teda viděl nějaké slidy z minulého týdne) úvahy o tom, že části Ústavu výpočetní techniky budou nabízeny jiným fakultám. Zda opravdu neexistovali nebo existovali takovéto úvahy o reorganizaci Ústavu výpočetní techniky způsobem, že by došlo k jeho rozdělení?

{Bek} Tak nejdřív k tomu prvnímu. Prvně bylo rozhodující to, abychom měli dostatek času na zpracování toho rozpočtu, proto jsem neotálel s tím rozhodnutím. To, že k tomu došlo v den návratu, nebo den po návratu z dovolené, nehrálo v tom pro mě žádnou roli. Prostě, tady máme čas, máme zhruba měsíc na přípravu toho rozpočtu a já tu přípravu rozpočtu považuji za nutné svěřit novému vedení. Pokud jde o nějaké úvahy... úvahy a diskuze asi existovaly, existují a jsou samozřejmě diskutovány nějaké varianty. Nebyla učiněna žádná rozhodnutí a pokud já jsem informován tak ty náměty byly předloženy právě k diskuzi vedení fakulty FI, fakulty informatiky. Jako opravdu jako nenásilná otázka mířící k tomu, zda není pro fakultu rozumné některé ty aktivity mít radši pod svými křídly. Toť vše. Nebylo učiněno žádné rozhodnutí a žádný nátlak v tomto směru.

{Matyáš} Já jsem jenom nepochopil, vy jste předtím mluvil o vnitřní reorganizaci.

{Bek} Ano, o té vnitřní reorganizaci.

{Matyáš} Čili, nabíralo se něco mimo Ústav výpočetní techniky?

{Bek} V tuto chvíli ne, otevírá se diskuze do budoucna, která souvisí s tím případným rozčleněním,

kteřé bude podléhat debatě v senátu a než bude předložen návrh, považuji za rozumné diskutovat případné varianty, které mohou podle mého soudu, bez jakéhokoliv jako náznaku jako zájmu vedení univerzity, prostě být předmětem zájmu fakulty, že k takové situaci; pokud samozřejmě ti lidi o to budou mít zájem, tam není žádné rozhodnutí učiněno a žádný nátlak.

{**Matula**} Další, kdo se hlásil: docent Račanský.

{**Ráčanský**} Vážený pane rektore, já si myslím, že podstatné je to, co řekl pan děkan. Že tyto věci se mají diskutovat nějakým způsobem předem, protože bych Vám mohl říct, že snížení rozpočtu bylo samozřejmě pouze v části peněz, které dostáváme od univerzity na služby. Protože ty ostatní se řeší *****granty***** a že tyto peníze tvoří jen trošku nad 50% našeho rozpočtu a že veškerá výzkumná činnost se děje z peněz, které nedostáváme z univerzity. Takže jakéhokoliv potom rozdělení (teda mimo jiný to po mě nikdo nežádal), ale je to triviální. To co dostáváme z univerzity slouží univerzitě, na výzkum máme peníze svoje a nemáme jich málo. To, že je tak málo v RIVu je samozřejmě, děláme výzkum, který má být v prospěch univerzity, kdežto neděláme tuny článků. Máme tam například projekt, kde se za sedm milionů dělají věci pro fakulty. Ale takových projektů je tam víc. Takže, kdybysme to diskutovali dopředu, tak bysme se mohli spousty věcí vyvarovat. Skutečně, já... Je škoda, že ta kontrola, kterou chcete poslat na to jak využíváme prostředky, nepřišla předtím, než se takhle rozhodnete.

{**Bek**} Já bych jenom zareagoval a možná mě doplní pan kvestor.
(**potlesk pro docenta Račanského**)

{**Bek**} Pane docente, ta informace o těch pětadvaceti milionech, které jsou údajně používány na výzkum přichází z vašeho týmu, od vašich náměstků. Pro mě je to důležitý signál toho, že něco není v pořádku. Já nevím v tuto chvíli jak to je ...

(**smích**)

{**Bek**} ... mám li zde *****z ústavu***** rozporuplné informace a jeho tajemník předkládá informace, které jsou, svědčí o tom, že dochází k těm transferům, tak já to musím považovat za signál toho, že to není v pořádku a je to potřeba prošetřit.

{**Ráčanský**} S tím souhlasím. Ale sám jste řekl, že to nevíte.

{**Bek**} Jistě to nevím.

(**nerozlišitelná poznámka z obecnstva**)

{**Bek**} Jistě to nevím. Ale to rozhodnutí nesouvisí jen s touto věcí.

{**Vitula**} Já bych to doplnil. Já se přiznám, že jsem si od pana tajemníka Ledvinky, podotýkám, aniž on by úplně jako by tušil, kam směřuje můj zájem ...

(**smích**)

{**Vitula**} Tak jsem si nechal vyidentifikovat zdroje, jakým způsobem se v rámci toho ústavu vynakládaly. Musím říct, že fakticky zásadní problém je, že na řadě pozic jsou ty zdroje tak dokonale promíchány, že vlastně nedokážeme vůbec identifikovat k čemu slouží. Ale jasná informace, která z toho vyplynula je taková, že přes 20 milionů prostředků centralizovaných jde do aktivit které souvisí s výzkumem. To znamená, fakticky, aniž by fakultám někdy tuto částku někdo zidentifikoval, jsou odčerpávány centralizované prostředky na které se fakulty skládají, na aktivity,

kteře se na ústavu výpočetní techniky vykonávají mimo ten standardní balík služeb. To je ten důvod, který vlastně také směřuje k tomu, proč se podívat na vnitřek ÚVT, abychom jasně mohli fakultám v rámci schvalování rozpočtu, členům akademického senátu, říct jaké jsou finanční toky.

{Křepelka} Dobrý den, já bych se nějak představil. Jsem slyšet dostatečně? Já jsem Filip Křepelka, předseda Akademického senátu Masarykovy univerzity v letech 2009 - 2011, nyní udržující předseda do sejití se ustavujícího zasedání nového akademického senátu, za jehož člena jsem byl rovněž zvolen. Chtěl bych informovat, že situace na Ústavu výpočetní techniky byl jeden z důvodů, proč jsem, a to dnes, svolal předčasné ustavující zasedání akademického senátu Masarykovy univerzity na 2. února, nikoliv, jak bylo plánováno, na začátek výukového období 20. února. Tím druhým důvodem jsou celostátní události kolem vysokoškolské legislativy, kdy osobně mám pocit, že je žádoucí, aby byl akademický senát ustaven už dříve. Čili jsem tady snad, věřím, v posledním týdnu svého funkčního období, respektive jeho prodloužení. K té věci samotné bych dodal následující: podle Statutu i zákona, rektor jmenuje a odvolává ředitele a jiné činitele takovýchto institucí, jako je vysokoškolský ústav, jako je Ústav výpočetní techniky, čili v tomto ohledu ten postup normálně právně je zcela v pořádku. Stejně tak ale platí, a k tomu se pan rektor přihlásil, že o určitých druzích reorganizací, které představují zásah do struktury vysoké školy by měl rozhodovat akademický senát. Já dodávám změnu Statutu. Ta změna tady byla avizována. S panem děkanem, nevím, kde je, jsem trošičku diskutoval o bych řekl některých sporných otázkách výkladu právních předpisů. Nicméně, pokud jde o ten postup, který byl zjevně zvolen, tak ten se zjevně neukazuje být postupem šťastným. Jestliže takováhle kancelární změna ústí v akademické shromáždění na jedné fakultě, na jednom ústavu, tak zjevně tady tenhle postup šťastnej prostě nebyl. V tomhle ohledu já jako budoucí prostý člen akademického senátu říkám, mně toto nepřipadá jako šťastný způsob řízení Masarykovy univerzity a připomínám, že akademický senát má všeobecnou dozorovou kompetenci vůči rektorovi a dalšímu vedení. Tak to je vše, co jsem tady chtěl říct.

(potlesk)

{Bek} Mohu položit taky otázku? Myslíte si, že by podobná situace byla možná, kdyby existovala normální rotace na těch pozicích, kdyby to bylo tak jako u všech akademických pozic na fakultách?

{?} To je otázka na mě? Ne tak jako promiňte ...

(opakovaně) To je irelevantní.

{Bek} To není irelevantní.

{?} To je irelevantní.

{Matyáš} Já bych měl další otázku. Je pravda, že se ředitel jmenuje na tři roky, nebo to není pravda?

{?} Ředitel dostává funkční pověření na tři roky.

{Matyáš} Takže je to pravda?

{?} ***Pět***

{Matyáš} Takže to není pravda?

{?} ***Je***

(nesourodé mumlání)

{Bek} Toto jmenování já považuji za prozatímní, protože bude co nejdříve vypsáno výběrové řízení.

{více lidí v sále} Ne, ne.

(špatně rozlišitelná řada dotazů. Nosná otázka je, proč nebyl původní ředitel odvolán dříve)

{Račanský} To se chci také zeptat, protože je to těžká práce být ředitelem ústavu.

(smích)

{Bek} To já nepochybuju.

{Račanský} Já jsem ***úvazky*** měl buď na tři nebo na pět let a teď ho mám zrovna půl roku uzavřený na tři roky. Takže kdykoliv jsem *** Já jsem nikdy neměl smlouvu na dobu neurčitou a vždycky na dobu určitou a samozřejmě nemám a přesto nemám nic proti svému odvolání. To je samozřejmě jasné právo rektora, to není problém a já se nepotřebuju vracet na pozici ředitele ústavu, to také není problém. Můj problém je skutečně v tom, že se porušuje chování v akademické oblasti. Jestli jsem tak dlouho vydržel být ředitelem ústavu, tak jenom proto, že jsem se takhle choval. Na tomto, ten ústavu vykonává služby, ale asi to taky bylo akademické pracoviště. Vyrostl tam rektor Zlatuška, rektor Rais, tento ústav zakládal Fakultu informatiky, zakládal CESNET a spoustu dalších věcí. Vždycky jsme se snažili prospět univerzitě a akademické obci jako celku. Možná proto, že jsem o všech věcech kriticky diskutovali, tak možná právě proto jsem to přežil jako ředitel aniž bych se o to musel snažit. Ale skutečně já bych nediskutoval o tom, jestli měl být ředitel odvolaný, nebo ne. To je úplně, jak bych řekl, irrelevantní. Podstatné je to, že třeba to, co Vy jste řekl, tak Vám někdo dal informace, které nejsou v pořádku.

(potlesk)

{Bek} Jestli teda jsou nebo nejsou v pořádku se ukáže v nějakém procesu ověřování.

(smích)

{Bek} Ale pro mě klíčové v tomto rozhodnutí je to, že je potřeba zahájit jakoby vyčištění těch činností, nastavení úvazků, nastavení obsahu smluv tak, abychom viděli co nejdříve, jaké náklady jdou za těmi obslužnými *** a jaké jdou za jinými aktivitami vysokoškolského ústavu. To já považuji za zásadní argument. A protože v tom nedošlo zatím k pokroku, tak považuji za nezbytné tu výměnu pro to, abychom teda zahájili proces vyjasnění těch nákladů, které jdou tady do těch jednotlivých činností.

{Račanský} Já samozřejmě chápu ***, jestli tam není chyba. Také je to potřeba zkontrolovat, ale prosím vás, my máme rozdělené lidi na úvazky, my máme všechno po jednotlivých projektech účtováno. Je to potřeba zkontrolovat, ale nikdo to neudělal.

{?} My nemluvíme o projektech, my mluvíme o té dotaci, která je ...

{Račanský} Ze školy, ano samozřejmě, protože to ostatní to je jasné.

{Bek} To ostatní je jasné.

{Račanský} I ty jsou rozděleny, i ty jsou, i ty dotace jsou rozděleny na jednotlivé činnosti.

{Matyska} Já jsem, Vážený pane Rektore, Luděk Matyska, mimo jiné jeden z těch odvolaných náměstků pana ředitele, který si toto odvolání převzal. Pane rektore, to co mě na tom nejvíce zaráží je absolutní ztráta, ze dne na den, důvěry v stávající vedení a poskytnutí, tedy z mého pohledu, absolutní důvěry novému člověku, který do vedení byl zaveden půl roku před zhruba tady touto akcí. A to je něco... A důvěry takové, která předpokládá, že tento člověk - já nejsem si vědom toho, že by začal diskuzi o jakékoliv rekonstrukci - ale že tento člověk začne realizovat tuto rekonstrukci. Sám jste zmínil vyčištění úvazků, nápravy těchto věcí, což jsou podle mého názoru ne věci o diskuzi a přípravě, teprve pak implementaci, ale rovnou okamžitě realizované změny, rovnou okamžitě realizované přesuny u kterých věříte komusi a kompletně nevěříte předcházejícímu vedení, které jak říkáte předložilo nějaký návrh. Ředitel předložil nějaký návrh a zatímco v akademické obci je

běžné, že jsme zvyklí, že první návrh, který předložíme není přijat, dostaneme k němu připomínky a vypracujeme nový projekt. Tímto procesem si vyjasíme, o co opravdu jde, jestli si rozumíme, co je v zadání. Protože já jako zástupce ředitele, mohu říct, že poprvé takto formulované zadání vůči ústavu slyším zde, respektive ve vašem dopise a odpovědi panu děkanu Kozubkovi. Nikdy předtím jsem takto formulované zadání neslyšel, já slyšel jiné zadání. Takže bych považoval za naprosto korektní a vhodný postup, že provedete řekněme klidně jenom jednu jedinou iteraci se stávajícím ředitelem a pak řeknete "další diskuze povedu již s jiným týmem, protože tomuto nevěřím, že to připraví". Ale složení týmu, se kterým byla jakási možná třeba diskuze vedena, neobsahuje klíčové osoby i mimo ten ústav. Budiž mohli jsme všichni na ústavu ztratit důvěru, protože jsme předložili první návrh a ten se nelíbil. To je také jaksi chování, které neodpovídá tomu, co je standard a zvyk v akademickém prostředí. A na toto se ptám, protože tohle je z mého pohledu ta klíčová záležitost, kvůli které se tady scházíme. Ne snaha rekonstruovat ústav, ne to, že pan ředitel nepředložil první verzi toho, co vy jste očekávali, ale to, jaká byla vaše reakce. A že to je reakce, která není důstojná akademické obce vůbec a už dvojnásob není důstojná akademického prostředí Masarykovy univerzity.

{Bek} Pane profesore, v té věci probíhala série jednání mezi panem kvestorem od podzimu a vedením ústavu. To není tak, že by se zformulovalo teď nějaké zadání. To zadání je tady od podzimu a opakovaně s ním probíhala oficiální komunikace. A, já se domnívám, že já jsem rozhodl o výměně ředitele. Ředitel je jeden z dosavadních náměstků. To není člověk mimo ten ***původní***. Je obvyklé, na univerzitě, že si děkani, rektori přivádějí svůj tým, za který nesou nějakou zodpovědnost. Ale není úkolem rektora předepisovat tomu řediteli ty náměstky. Pokud se ukáže, že jsou ti náměstci z nějakých důvodů profesně či jinak nekvalitní, tak je samozřejmě věcí rektora, aby žádal korekci, případně toho ředitele odvolal, pokud se dopustí chyb. To tak samozřejmě je. Není úkolem vedení univerzity ani rektora stanovovat spolupracovníky. Zvolil jsem jednoho z náměstků, dosavadních, který je zodpovědný za agendu, nebo byl odpovědný za agendu, která z podstatné míry souvisí s *** problému, které považuje vedení univerzity za poměrně závažné.

{Matyska} Jestli mohu reagovat... *** uvedení pro ty, kdo jsem, kdo mě náhodou neznají. Nikoliv jakékoliv zpochybnění zase práva nového ředitele cokoli udělat s náměstky. ... Ta moje věc se týká dvou ... nebo ta moje poznámka, reakce na vás, se týká dvou věcí. Říkáte, bylo to jednání s vedením ústavu. Já potvrzuji, že vedení ústavu jednalo o jakémsi zadání, jakémsi pochopení toho, jaké zadání si strany univerzity ***existují***. Já dnes jenom říkám, že dnes poprvé slyším to zadání formulováno v té podobě, kterou jste vy psal do toho ***textu***. A naopak na vedení ústavu, jako člen vedení ústavu, mohu říci, že zadání, které my jsme diskutovali (ted' nebudu říkát, kde došlo ke komunikační či jiné chybě, jestli to teda byla opravdu chyba), zadání, které jsme dostali, bylo snížit rozpočet, vyčistit finanční toky a dostat se do situace, kdy budeme schopni jako ústav fungovat v následujících dvou letech, kdy je finanční situace univerzity zvlášť kritická kvůli kofinancování projektů čtvrté osy, což samozřejmě v tomto kontextu vede ústav k tomu, že první návrh, který předkládá, není nutně návrh, který vede ke kompletní destrukci, prostě k zásadnímu rozdělení, se kterým řada z nás profesionálně (schválně jsem si ted' kontaktoval lidi z firem, jestli to považují za rozumný nebo nerozumný krok pro univerzitu), se kterým nesouhlasí. Takže například už samotná diskuze toho aktuálně předloženého plánu, jestli vyčlenit nebo nevyčlenit část ústavu ven, převážnou část ústavu ven, je něco, co nikdy nebylo seriózně diskutováno a pan Lukáš Rychnovský, který tímto měl být pověřen na vedení ústavu (a byl - tak to prezentoval nám, ostatním náměstkům), nikdy na vedení ústavu žádný takový návrh nepředložil. Za celou dobu. Byl tam jenom půl roku, takže jsme očekávali, že mu bude chvíli trvat, než to zvládne, ale žádný návrh nepředložil, takže nelze ani říci, že by vedení ústavu ten návrh odmítlo, protože žádný neexistoval. A druhá věc, mluvíte o transparentnosti finančních toků a evidentně stačila chvíle a předložení základních rozpočtových věcí a způsobů panu kvestorovi a okamžitě je tady představa, že dvacet milionů, dvacetpět milionů ze sta jde tudy, jde tam, z vnitřního fungování ústavu vim, že jsou ty

toky jasné, ale na druhé straně zase říkám, že nikdy nebylo řečeno ze strany univerzity, že například nesmíme použít společné peníze ústavu na kofinancování projektů, které jsme vždy ochotni doložit, že děláme a řešíme v zájmu univerzity. Že to není tak, že my si najdeme projekt a na něm si hrajeme a kdo ví, co ví. Takovéto projekty jsou realizovány samozřejmě na Fakultě informatiky, Ústav výpočetní techniky se speciálně...

(smích)

{Matyska} No, to "kdo ví, co ví" ve smyslu, že by vznikla z toho služba, kterou použijí jiné složky z univerzity. Projekty, které ústavu byly zásadně, alespoň podle našeho odborného vědomí a svědomí - samozřejmě i to je možná otázka diskuze, ale zase akademické diskuze. Jestli jsme náhodou nezašli příliš daleko a jestli některé projekty už nemají dostatečně pozitivní charakter pro univerzitu. To je podle mého názoru samozřejmě věc, která má být diskutována. A pokud dospějeme k názoru, že mají, tak je potřeba to napravit. Personální jakési propojení mezi fakultou a ústavem jsem vždycky bral jako základ toho, aby převod věcí, které nabírají charakter základního nebo aplikovaného výzkumu, ale bez přímého dopadu pro provoz univerzity byly převedeny na fakultu, realizovány pod její hlavičkou, a na ústavu zůstaly projekty, zůstávaly projekty, o kterých my jsme odborně přesvědčeni, že jsou ve prospěch univerzity a jsou ve prospěch celku. Ne nás. A odbornou diskusi tohoto typu jsme nikdy neprovedli. Ani uvnitř ústavu, což můžeme brát jako chybu a tuhle chybu jednoznačně přiznávám, ale na druhé straně říkám, pan Lukáš Rychnovský, který byl přiveden do postu náměstka, aby přesně tuto diskusi vyvolal, nikdy za tu dobu diskusi nevyvolal, a místo toho tu pak v polovině svého funkčního období začal naprosto nezávisle na nás, bez jakékoliv konzultace nás, pravděpodobně připravovat reorganizační změnu, protože v současné době se nebavíme o tom, jestli bych mohl přijat tu hypotézu, že je jmenován nový ředitel, který má připravit nějakým způsobem rekonstrukci ústavu, pak mě poněkud zaráží, když tento nový ředitel už dokáže vytáhnout z kapsy vytáhnout nový organizační řád, má už dopředu rozmyšleno, jaké lidi kam bude dávat, a nesvolá ani žádnou diskusi uvnitř ústavu, jeho náměstkům předává odvolací dekret ne on sám, ale pan kvestor,

(smích)

{Matyska} to všechno jsou podle mě kroky, které jsou nestandardní a to jsou právě ty kroky, které napadáme jako něco, co by si akademická obec neměla nechat dovolit a neměla tolerovat a co by se na akademické půdě Masarykovy univerzity nemělo vůbec stát.

{Bek} Pane profesore, vy jste v té konstatační části té své poslední řeči vlastně potvrdil ty pochybnosti, které mám. Já si opravdu myslím, že se musíme podívat na ty finanční toky velmi detailně a po tom bychom vůbec mohli věrohodně předložit rozpočet Ústavu výpočetní techniky jako součást rozpočtu univerzity. Protože, jestliže jsou účtovány fakultám mnohé dílčí služby jako zvláštní platba ve chvíli, kdy vy sám připouštíte, že část těch projektů zřejmě už míří trochu nad to, co je možné považovat za rozvoj těch *** služeb, tak si myslím, že se dostáváme vnitrouniverzitně do situace, která prostě není úplně obhajitelná. Ve chvíli, kdy všem klesají rozpočty, prostě musí být jasné, co se zaplatí z toho *** rozpočtu, jaký typ služeb mohou fakulty čerpat, a je těžko představitelné, že je obhajitelné, že z této částky jsou nějaké peníze využívány na aktivity, které prostě nemají povahu služeb. Já si myslím, že jste opravdu potvrdil jako část těch pochybností, nezlobte se na mě. A k těm dalším věcem, které jsou hodnotící povahy a týkající se kroků pověřeného ředitele nebo pana kvestora, já si myslím, že se musí vyjádřit případně pánové, protože já jsem tady nebyl svědkem toho, jak probíhalo odvolání. Myslím, že to není úkolem rektora. Já jenom garantuji všem, že pokud došlo k nespravedlnostem a porušení nějakých pracovních-právních věcí, tak samozřejmě zakročím. Od toho je tady rektor. Ale rektor tady není od toho, aby stanovoval náměstkovi ředitele vysokoškolského ústavu, to je prostě jiná úroveň řízení a zodpovědnost jiného pracovníka. Jo? Já tím vysvětluji svoji pozici. Ta není alibistická, já za to v konečné instanci

samozřejmě nesu odpovědnost, ale nesu ji nejenom před Ústavem výpočetní techniky, nejenom před Fakulou informatiky, ale před osmi dalšími fakultami, jejichž názor na charakter těch služeb je v tuto chvíli poměrně kritický. A na náklady, které za ně platí. A musím respektovat i tento pohled na věc, jako rektor.

{Matyska} Pane rektore, já mám technickou poznámku k té konstatační. Já samozřejmě nezpochybňuji to, že z pohledu nového vedení to, jakým způsobem my využíváme finanční příspěvky, je věc, kterou je potřeba změnit. Protože zatím jsme nikdy pochybnosti tohoto stylu ze strany vedení neslyšeli a my sami před sebou jsme měli čisté svědomí, že využíváme ty prostředky tak, aby sloužily univerzitě. A říkám, toto je samozřejmě otázka pro diskuzi, jenom pouze říkám, že tato diskuze vůbec neproběhla a okamžitě probíhají kroky, které vyplývají z možné interpretace, a to ještě interpretace značně účelové. Protože jak jste sám přiznal, není v rozporu se zákonem toto využití, vy teď říkáte, že je to v rozporu s dobrými mravy univerzity - že dobré mravy říkají, že tento způsob peněz se nemá využít tímto, tyto peníze nemají využít tímto způsobem. Na to já říkám jistě, pokud je to takto formulováno, najděme, hledejme a najděme cestu, jak toto napravit, vyčistit. Ale celý ten proces nebyla nikdy diskuze v *****tomto*****, nikdy jsme nedostali takto formulované zadání, protože alespoň když já jsem řekl vyčistit takové toky, ty byly uvnitř ústavu chápány tak, abychom ještě lépe dokázali říct, že, já nevím, datové ústředny stojí tolik, provoz serveru takovéhle věci stojí tolik a podobně. A finanční toky uvnitř ústavu jsou zcela transparentní. Bavíme se o filozofické rovině, jestli příspěvky, které dostává ústav (tedy to má pro nás samozřejmě jasný finanční dopad), tedy ty příspěvky na co smí ústav použít příspěvky, které dostává od jednotlivých fakult. Tomhle je samozřejmě zcela legitimní otázka, na kterou je potřeba najít korektní a akceptovatelnou odpověď, protože řez mezi tím, co je servis, co je nezbytný vývoj a co už je výzkum, který je nad tento rámec, je přesně něco, co vyžaduje, o čem diskutují všechny firmy, to nemá jasné jednoznačné řešení a co navíc v kontextu akademického prostředí je ještě složitější. My jsme měli nastavený jistý práh, za který jsme přesvědčeni, že byl ve prospěch univerzity, ale nikdy jsme neřekli, že nejsme ochotni, schopni nebo cokoliv se bavit a najít jiný práh a jiné nastavení. Já jenom říkám, že žádná diskuze na toto téma neproběhla, nebyla ani předložena panem Lukášem Rychnovským na vedení Ústavu výpočetní techniky. To je to, co já napadám a to se domnívám, že patří pod váš jaksi resort dohlédnout, aby ty procesy byly v souladu s tím, co jaksi na půdě univerzity, která není soukromým podnikem, kde nemůže nikdo rozhodovat čistě arbitrárně, protože důsledky pak nese daleko širší ta skupina než jenom ten jednotlivec, který by to vlastnil, ty sem nepatří.

{Bek} Já bych odpověděl takto: Je potřeba vnímat to, že to zadání pro nové vedení ÚVT, je vlastně připravit podmínky, aby ta analýza těch nákladů se dala vůbec důkladně udělat, protože v tuto chvíli - to tady vzbuzuje pobavený smích, ale je to tak. Současné nastavení pracovních-právních vztahů úvazků definice pozic neumožňuje v řadě případů rozklíčovat ten typ aktivit. Teď prostě neexistuje analytika, která by to umožnila. Zadáním pro ředitele ÚVT je nastavit vnitřní organizační strukturu, která to zpřehlední. Já samozřejmě dost o tom vím na to, abych tušil, že nikdy to nemůže být stoprocentně čisté. Ale to, co máme teďko, je podle mě opravdu nepřehledné. A jestliže v té nepřehlednosti vznikají pochybnosti a ta čísla jsou zatím taková, jaká jsou, já považuji za nezbytné provést reorganizaci, která je vnitřní, spočívá ne v tom, že jsou zahubeny nějaké činnosti, ne že jsou vyvedeny, že jsou vytlačeny, nic takového, ale že se zavede pořádek v tom, kterou částí úvazku který pracovník dělá službu, kde dělá výzkum. Obojí je v pořádku. Je dokonce přirozené, že jeden úvazek bude rozdělen mezi tyto aktivity. Ale já se domnívám že jediná cesta z nepořádku k pořádku spočívá v tom, že ta část úvazku, která odpovídá službám, má jednoho šéfa, který si kontroluje činnost toho pracovníka, zjišťuje, co odvedl za práci a ta výzkumná část má jiného šéfa, což je normální praxe na univerzitě. Stejně takovým způsobem se chová CEITEC vůči Přírodovědecké nebo Lékařské fakultě s dělenými úvazky a podobně. Prostě tenhle elementární pořádek je podle mého soudu nezbytný pro to, abychom mohli věrohodně obhajovat na univerzitě požadavky ve výši sto milionů korun plus dalších sto milionů, které jsou v jiných položkách rozpočtu. Ve skutečnosti

Ústavem výpočetní techniky protéká ještě vyšší částka, ale ta je teda v tuto chvíli odlišená, není to ten jeden rozpočet, do kterého ústav může vidět. Není moje motivace, není mojí motivací zahubit výzkum na Ústavu výpočetní techniky. Naopak. Jak jsem psal do toho dopisu: Já si přeji, aby vznikl skutečně vysokoškolský ústav jako špičkové vědecké pracoviště v oblasti informatiky, ale to předpokládá, že bude mít vědeckou radu, která tady z neznámých pro mě důvodů nikdy nevznikla, protože to je základní orgán, který má vlastně stanovovat směr toho výzkumu a kontrolovat, jakým způsobem probíhá, musí ten ústav mít nastaveny evaluační mechanismy výkonu těch pracovníků a samozřejmě musí mít respektabilního vědeckého ředitele, který bude vybrán ve výběrovém řízení a bude to prostě repektovaný výzkumník v té oblasti.

(smích)

{Bek} To je jasné tohle. To je cesta, kterou já chci jít, ale musíme udělat pořádek na stole. A já si myslím, že, upřímně řečeno organizační změnu vnitřní, jejímž cílem je to, co jsem řekl, nemůže věrohodně provádět dosavadní ředitel. Sáhl jsem k jednomu z jeho náměstků. Pokud já jsem informován, není na té pozici půl roku. Jestli se nemýlím, je to déle. Ale je to prostě jeden z členů toho původního týmu, člověk který pracoval ve vedení toho ústavu a zná ho. Protože tuto první část nemůže učinit někdo, kdo by teoreticky přišel zvenku nebo byl ***. Potřebujeme udělat pořádek na stole. Během té doby máme čas na to debatovat nad tou koncepcí a směřováním, máme nějaké dva měsíce na to, abychom diskutovali uvnitř ústavu, klidně s panelem odborníků, jestli je účelnější jenom ta vnitřní reorganizace (to je pro mě bezpodmínečná podmínka toho pořádku). Jestli to tak má dospět k tomu oddělení institucionálnímu je něco, co musí být předmětem debaty. Mně se zdá, že na řadě univerzit to tak funguje, umím si to představit, připadá mi, že to je větší zárukou budoucího pořádku a také jasné profilace té vědecké části. Protože spojování těch činností má své výhody, o kterých jsme mnohokrát v minulosti diskutovali, ale má také své nevýhody. Protože když se podívám na to, jakým způsobem se dnes rozvíjejí ústav CEITEC, který má prostě čistě vědecké vymezení, tak je otázka, jestli pro obdobný rozvoj Ústavu výpočetní techniky jako vědeckého pracoviště je dobré to, že podstatná část jeho aktivit souvisí s jinými činnostmi. Já si myslím, že to je vážná debata, tu jsem připraven vést otevřeně. Ale východiskem té debaty musí být podle mého soudu vyčištění stolu, vyčištění těch finančních toků. Teprve pak vlastně budeme vidět, které části, jak velké potřebujeme pro zajištění toho a onoho. Já se ani nebráním tomu, že bude univerzita nějakou dobu svěřovat Ústavu výpočetní techniky prostředky na rozvoje těch výzkumných činností. Já dobře vím, že z roku na rok se nedá přejít na totálně financování z projektů, případně z institucionální podpory, která je prostě generována na ÚVT v tuhle chvíli v opravdu mizivé výši. Já jsem si toho dobře vědom a jsem připraven bojovat za rozpočet, který to Ústavu výpočetní techniky umožní za předpokladu, že ****, které jsme jim jasně ****. To je můj postoj k Ústavu výpočetní techniky. Já ho nechci likvidovat ani destabilizovat. Ale dokud nebudu mít nastole alespoň základní pořádek, tak nemůžu vůči zbytku univerzity věrohodně vystupovat a říkat ano, těch sto milionů je nepostradatelná částka.

{Matula} Já bych chtěl se bavit vlastně o tom hlavním, co dneska tady máme k vysvětlení. Otázka toho, jak by měl vypadat Ústav výpočetní techniky nebo jak ***, ale diskutujme spíš o tom, ten způsob jakým bylo provedeno odvolání vlastně toho bývalého vedení a tak dále. Já bych možná dal prostor nějakým dalším tazajícím.

{Kučera} Já se jmenuji Antonín Kučera, jsem členem vedení Fakulty informatiky a jsem mimo jiné podepsán pod tím dopisem, který byl odeslán panu rektorovi. Já jsem z těch reakcí malinko rozpačitý, protože skutečně se bavíme o věcech, které nejsou primárně předmětem toho dopisu. Ten dopis se vyjadřoval skutečně k tomu, co zde bylo naznačeno, to znamená ke způsobu toho provedení. Pokud jedna firma provede akvizici jiné firmy, první, co udělá, přijde, vyhodí staré vedení, dosadí nové, které ex-post říká, co se v té firmě bude dít dál. Podobným způsobem se řídí politická strana, možná ministerstvo. Otázka je, zda by se tímto způsobem měla řídit univerzita. A

zda tohleto, na co bychom si v kontextu nových změn celospolečenských měli začít zvykat nebo ne?

(potlesk)

{Bek} Moje odpověď je jednoduchá. Ano, univerzita se takto řídit nemá, tak se může řídit jenom součástí, která špatně funguje.

(hlasitý smích)

{Bek} Nemá nastaveny vnitřní mechanismy standardním způsobem, jako má většina součástí univerzity, pokud jde o změnu toho vedení, protože ostatní součásti mají ten rytmus omezený prostě na dvě funkční období a šéfové končí, a je to součást, kterou protékají obrovské peníze a z velké části nedělá ty primární činnosti univerzity, jimiž je výzkum a výuka, ale dělá support. To znamená je to součást, která není v plném slova smyslu akademickým pracovištěm, tak jak to odpovídá původnímu vysokoškolskému zákonu. To, že se to u nás na univerzitě jmenuje vysokoškolský ústav, vlastně moc neodpovídá realitě, protože zákon říká, že vysokoškolský ústav realizuje výuku a výzkum. Takže ta situace je velmi nestandardní, z hlediska toho nastavení - minulého, já se domnívám, že v takové situaci je výměna ředitele legitimní krok. A na všech ostatních úrovních řízení je v pravomoci šéfů i v té akademické sféře, si stanovit své zástupce. To je prostě normální. Děkan, nově nastupující, si vybírá svůj tým. To je v pořádku. Podle mého soudu, kdybychom měli fungující vědeckou radu toho ústavu, tak bychom disponovali nějakým orgánem, který může tyto procesy moderovat. Já jsem si byl dobře vědom toho, že ten krok vyvolá velký rozruch. Samozřejmě že jsem si toho byl vědom. Já se jenom domnívám, že rizika spojená s tím, že bychom se nepohnuli k tomu pořádku, jsou větší, než rizika, která vznikají z toho nesouhlasu, který v tuto chvíli mezi námi očividně panuje v názoru na řešení té situace. Já nejsem hazardér. Já jsem velmi pečlivě vážil důsledky té věci. Ale chceme-li mít schválený rozpočet, který bude konsenzuálně přijat na univerzitě, musíme nabídnout zbytku univerzity pohled, který je mnohem jaksí zřetelnější, než byl dosud. A to je moje motivace k tomu, abych přistoupil k tomu základnímu kroku. Já myslím, že by opravdu měli mít možnost se vyjádřit pan kvestor a pan ředitel, pokud chtějí, k těm věcem, které se týkají jejich jednání, u kterého jsem já nebyl. To je prostě pro mě poměrně složité komentovat tu stránku věci, která očividně irituje jaksí veřejnost poměrně značně. Ale to je opravdu jako na *** debatu pro mě.

{Vitula k prof. Matyskovi} Pane profesore, vy jste poměrně přesně popsal to zadání, které ***. Jedno z těch částí zadání je zprůhlednění finančních toků. Pro mě zprůhlednění finančních toků znamená, že vím, co platím a za co to platím. Já jsem pochopil z té debaty, že ve skutečnosti nikdo neříká, že proběhlo něco nelegálně, něco v nepořádku, napadá se, bych řekl, formální stránka toho, jakým způsobem se to provedlo. Vy dokonce ani nezpochybňujete cíle toho, ke kterým směřujeme. Většinou v okamžiku, kdy se začnou napadat formální záležitosti, je tendence vlastně zastříť tu pravou podstatu věci, protože neumí obhájit...

(hlasitý smích)

{?} ... netahejte nám sem politiku ...

(hlasitý smích a potlesk)

{Vitula} Fakticky ta situace je taková a já to tvrdím znovu opakovaně, že se bavíme o tom, kam teče z centralizovaných prostředků přes dvacet milionů korun a já budu zajisté rád, když najdu někde v zápise z akademického senátu při projednávání rozpočtu historicky dozadu, kdy na akademickém senátu padla informace, že tento objem prostředků teče do kofinancování projektů

výzkumných, které se realizují na Ústavu výpočetní techniky. Já tvrdím, že taková informace nikdy nepadla. Vždycky se říkalo, že se jedná o službu - těch sto milionů - a tato informace nebyla pravdivá. Čili, já znovu říkám, jedná se o to, co bude s dvaceti až pětadvaceti miliony. To je pro mě zásadní věc.

{?} A co bude s těma lidma?

{Vitula} Pozor. Tady já teda musím říct, to zaznělo na tom sezení a úplně zřetelně, že se vůbec nebavíme o propouštění lidí. To prosím je věc, kterou jsme opakovaně zdůrazňovali, protože já jsem samozřejmě chápal, že ve snaze vyvolat tenhleto konflikt to bude jeden z argumentů, který padne, o tom, že to proběhlo nějak a že lidi přijdou o místa a tak dále to je standardní strašení, když chcu vyvolat takovouhle formu nepokoje. My jsme proto opakovaně zdůraznili, že nám jde jenom o identifikaci, co ty lidé dělají, odkud jsou placeni, z jakých zdrojů, tak aby univerzita při schvalování rozpočtu přesně věděla, co platí. Pro mě je to úplně základní podmínka pro to, abych byl schopen nějaký rozpočet obhajovat. A asi dvakrát nebo třikrát jsme jasně prohlásili na setkání se zaměstnanci ÚVT, že se nejedná o propouštění, že se jedná jenom o identifikaci toho, co dělají a za co jsou placeni.

{Kovács} Promiňte, ale vy jste svolali schůzku se zaměstnanci ÚVT, v devět hodin přišel mail, ve tři hodiny byla schůzka a v pět hodin už byli stěhováci v kanceláři a byla hurá akce.

{Vitula} To ano.

(smích)

{Kovács} Vám to připadá jako korektní jednání?

{Vitula} Zároveň ale musím říct...

{Kovács} Mně to připadá dost nekorektní.

{Vitula} Slyšeli jste tam tu infomaci, že se nejedná o propouštění. Ano, jednalo se o sloučení částí, které k sobě dle mého názoru logicky patří, když jsme se na to dívali, ale ti lidé nedostali výpověď, všem se zdůraznilo, že se nejedná o žádné ukončení pracovních poměrů, že jenom chceme nastavit jinak vnitřní strukturu ústavu, aby byla přehledná.

{Kučera} Takže vy jste začal provádět restrukturalizaci.

{Vitula} Ano.

{Kučera} Vy jste ji začal provádět. Fakticky jste ji začal provádět. V tom okamžiku.

(smích)

{Vitula} Jediný krok, který proběhl formálně, jediný krok, který formálně proběhl, byla výměna vedení.

(ruch)

{Vitula} Jestli řešíme prostorové záležitosti je jiná věc, a to je rozhodnutí každého ředitele, jak se rozhodne.

(smích)

{Vitula} To by mohl udělat pan ředitel Račanský, to by mohl udělat kdokoliv. A jediná formální věc, která proběhla, byla výměna vedení.

{Kučera} Já mluvím o faktické stránce věci, vy jste fakticky začal realizovat tu přestavbu kterou jste měl nějak namyšlenou.

{Vitula} Ne, my jsme říkali, že chceme jasně vidět, co jsou služby. A naopak ...

(smích)

{Vitula} Záležitost, která také zazněla a myslím si, že ne úplně zřetelně. Nebo já jsem se snažil zřetelně to ***, ale tím záměrem je tu část, která dělá službu naopak posunout do úrovně kdy bude plnohodnotně schopna to dělat napříč univerzitou a kdy ostatní fakulty nebudou odmítat tyto služby pro jejich nepřehlednost, nekvalitu. My chceme aby opravdu ta servisní část fungovala tak, že budeme postupně schopni ty fakulty do režimu, kdy ÚVT se o ně stará, překlopit. Takže ještě jsem tady zaregistroval nějaké informace, že se snad bavíme o nějakém vyexpedování služeb z univerzity, nic takového není pravda. My chceme naopak z té servisní

(zde chybí 13 sekund záznamu)

{?} ... jsem si zjistil informace, které peníze kam jdou. Já bych očekával, že nejprve si uděláte audit činnosti, audit účetnictví, audit peněz, odkud kam plynou se stávajícím vedením, které má zodpovědnost za to, kam peníze plynou. Ale ne prvně měnit a pak teprve ...

{Vitula} Ja jsem přes několik dotazů, a tady podotýkám, to není můj odhad, přes několik dotazů na pana Ledvinku, který zná financování - nevěděl o co jde já jsem si to poskládal z několika různých údajů.

(smích)

{Vitula} Ale nakonec mi potvrdil, že ta částka je reálná, že skutečně nebyla vynakládána na servisní záležitosti a koneckonců pan prof. Matyska nijak nezpochybňoval, že ty peníze tekly někam jinam, než do těch servisních věcí.

{?} Proč jste to ale neřešil s bývalým vedením?

{Bek} Řekl jsem to dvakrát a řeknu to potřetí: Bohužel je to tak, že v tuto chvíli, kdybychom tam poslali jakýkoliv audit, tak narazí na podstatnou část peněz, které nebude s to posoudit, kam šly, protože popisy práce pracovníků a celá organizační struktura tu analytiku neumožňuje. Proto dotažení toho pořádku na stole je možné teprve tehdy, když se do popisu náplní práce do té organizační struktury promítne to funkční hledisko. Proto je nezbytné tu vnitřní reorganizaci, nemluvíme o převádění náměstků, nic takového, je potřeba udělat, abychom viděli, jaká část kapacity kterého pracovníka odpovídá kterým těm činnostem. Opakovaně jsem byl informován jak vedením ústavu tak jeho pracovníky, že je typická situace, kdy u jednoho pracovníka jsou oboje činnosti přítomny.

{?} Jak to souvisí s tím rozdělením, které bylo prezentováno na společné schůzce, kde to bylo rozděleno po odděleních, ne po úvazcích. Tam bylo rozdělení na tři části: bezpečnost služby a výzkum ...

{Račanský} Pane kvestore, my to máme vedené přesně, kdo kterou částí kde pracuje. My máme

jasne rozděleno, že toto je kofinancování tohoto grantu. U pana Matysky to máme přesně, že je to závazek CERITU. Jediné o čem může být pochybnostm, je, jestliže řeknu, že polovičkou úvazku dělá službu a polovičkou výzkum, jestli to tak skutečně dělá. To, co je formálně udělané, to formálně rozdělené je.

(hlasitý potlesk)

{**Matyska**} Pane rektore. Z pohledu vnitřního ústavu ten problém je, že je tady zásadní rozpor, že mluvíme úplně jinou řečí, úplně jinou sémantikou. Já bych naprosto souhlasil s tím co řekl pan kvestor - řádně do funkce uvedený děkan nebo ředitel ústavu má právo, a možná dostane i přímo s tím mandát, aby provedl hloubkovou reorganizaci. Tohle všechno je v pořádku. My se tady ale bavíme o nestandardní přechodové době, kdy je pověřena osoba a teď na jedné straně říkáte, a s tím ja nemám žádný problém a považuji to nejenom za vaše právo, ale i povinnost, jestli máte takovéto pochybnosti, která má připravit návrh reorganizace, který bude projednán na vedení, bude předložen senátu a bude schválen. S touto částí nemá nikdo z nás problém, kromě toho, jak byla tato osoba vybrána a jestli je tato osoba kompetentní - odborně kompetentní, takovou věc dělat - budiž. Druhá rovina ale je, to je ta sémantika, že mi vidíme, že tato osoba neprovádí nějaké diskuze, neinicuje nějaké záležitosti, ale místo toho mění vnitřní organizační řád ústavu - na univerzitních stránkách máme v současné době ústav se dvěma náměstký, v pozicích nikoliv těch starých. Samozřejmě pokud by jmenoval do původních pozic nová jména, je to v jeho kompetenci, ale jsou tam vytvořené nové, což znamená okamžitá změna struktury ústavu a nové vedení, což je podle mého názoru krok, ke kterému ma zcela jistě mandát ředitel, který vzejde z výběrového řízení - ale nevidím nejmenší důvod, proč by takovýto mandát a proč by takovéto kroky měl provádět ředitel, který je pověřen na přechodnou dobu, aby připravil reorganizaci ústavu. Toto je to, co já slyším od Vás. Tady tento rozpor, který se pak opravdu fyzicky projevuje nočním stěhováním lidí, toho, že přijdete ráno do práce a zjistíte, že jmenovky jsou už úplně na jiných místech, a tím co říkáte Vy, že je to de facto záležitost vnitřních účetních změn, změn popisu práce, vyčištění toho logistického toku peněz a lepšího uchopení, o kterém můžeme diskutovat, jestli to předchozí bylo opravdu tak špatně nastaveno, včetně kontroly, které kdy na ústav přišly. Jsou-li to ty projekty, kde je potřeba tady to pečlivě hlídat, nikdy neshledali žádné pochybení. Tak nevím, kde se bere ta zoufalá nedůvěra Vaše, že poté, co ústav předložil nějaké řešení, které se Vám zdálo neodpovídající Vašemu zadání. Že další krok musí být okamžité zrušení - možná dělá pan Lukáš Rychnovský zástupce ne půl roku, ale tři čtvrtě, ale déle zástupcem nebyl. Nesplnil uvnitř ústavu základní věci, kvůli kterým byl do této funkce povolán. Takže máme z naší strany oprávněné pochybnosti, kde se bere vaše důvěra, když je taková vysoká nedůvěra vůči ostatním členům vedení, proč zrovna tento člověk má tak vysokou důvěru z vaší strany? Kde proběhly tyhle procesy, jakým způsobem se toto upravilo? Nikdo z vedení ústavu nikdy neřekl, že bude bojkotovat či jakýmkoliv jiným způsobem se postaví proti téhle reorganizaci. Já osobně můžu říct, že jsem varoval pana ředitele už dlouhou dobu, že kroky které prováděl Lukáš Rychnovský ještě dříve, než byl ustaven do pozice náměstka, už byly přesne kroky zavádění přímo placených služeb fakultami, jsou kroky, které nejsou standardní a nebudou pro ústav v konečné fázi přínosem a narušují nám jakýsi model financování, který jsme na ústavu měli. Reprezentantem těchto kroků byl právě pan Lukáš Rychnovský, takže v okamžiku, kdy říkáte, že to byly jedny z těch signálů, které vás vedly k tomu, že se s ústavem musí něco udělat, a do čela postavíte člověka, který právě tyto kroky léta dělal, tak prostě já už sémanticky nejsem schopen pochopit, o co se tady doopravdy jedná.

(hlasitý a dlouhý potlesk)

{**Bek**} Pokud pan Rychnovský tyto kroky roky dělal, tak nemohl být v té funkci tak krátce ...

{**Matyska**} Jako vedoucí oddělení.

{Bek} Jako vedoucí oddělení jistě nemá zodpovědnost nad celkovým rozpočtem UVT, abych jenom dokončil myšlenku, a ten problém nemusí spočívat v tom, že se některé typy služeb provádí za úhradu. To je samozřejmě možné. Ale není pak možné neříct, jaké služby jsou nárokovány v té části, která je přidělována jako dotace, a už vůbec mi nepřipadá únosné část té dotace používat na jiné aktivity, které nemají charakter služby. Ten problém je v poměru těch různých složek toho rozpočtu k sobě, ne v tom, že existují služby, které si platí součásti tehdy, když prostě se nastaví, že určitý typ služeb není v tom standardním balíku. V tom nevidím problém. Já vidím problém v celkovém řízení rozpočtu UVT.

{Matyska} Moje poznámka se týkala důvěry v akademickém prostředí, důvěry k vedení ústavu a jeho jednotlivým členům a tomu, proč z naší strany je tak velký problém pochopit, proč právě této osobě byla svěřena důvěra. Kdybyste přivedli krizového manažera a řekli - vedení ztratilo důvěru a pro přechodnou dobu musíme dosadit někoho jiného, budiž. Pochopím. Ale jestliže nám všem vmetete do očí, že jsme dělali netransparentní, nekorektní a buh ví jaké kroky. Všechny nás je potřeba zbavit funkce, protože není pravdou, že to provedl pan ředitel. Pan kvestor měl schůzku se zástupci ředitele čtvrt hodinu před tím shromážděním všech zaměstnanců UVT. Tam nám sdělili, že je odvolán pan ředitel a s panem ředitelem jsou okamžitě odvoláni všichni náměstci. Takže to bylo jasné vyjádření nedůvěry celému vedení. Nikoliv stav, kdy vyměníme ředitele a nový ředitel začne podnikat nějaké kroky. Formálně se to potom takhle dočistilo, ale fakticky - to je ta zase ta sémantika, na kterou narážím, fakticky jsme byly seznámeni s tím, že jsme jako kolektiv ztratili kompletně důvěru. A jak teď slyším, zřejmě na základě toho, že jsme předložili první návrh naší představy reakce na vaše požadavky - ten nebyl ten, který jste očekávali. To se mi zdá v akademickém prostředí poněkud prudký, neobvyklý způsob postupu. A zaštit'ovat se tím, že nám čas hoří, je poněkud alibistické. Nezkusili jste ani dát zpětnou vazbu. Protože příprava nového rozpočtu, tedy nové organizace začala už někdy v listopadu. To znamená, že už v listopadu padlo rozhodnutí, že se nepovede žádná další diskuze s vedením ústavu, že místo toho se připraví alternativa a kdyby toto vyjádření nedůvěry vyšlo v listopadu není potřeba se ohánět tím že do měsíce se musí předložit rozpočet. Budeme mít 2-3 měsíce jako standardní dobu na reálnou přípravu reorganizace, na reálnou přípravu něčeho, s čímž byste mohli být spokojeni a nemuselo dojít vůbec k těm krokům, které tady dnes diskutujeme a které řada z nás považuje za nehodné akademického prostředí Masarykovi univerzity. A je mi dokonce jedno, jestli se to týká vysokoškolského ústavu nebo nějaké součásti. Myslím si, že jisté morální standardy a jistý způsob chování by měl fungovat přes celou univerzitu a ne jenom pro vybrané jedince nebo vybraná pracoviště.

(hlasitý a dlouhý potlesk)

{Bek} Vypadá to, že se stále víc věnujeme personálnímu jednomu problému - to je nový ředitel, ale já si myslím, jestli mohu říci k tomu - já sem nebyl u předávání toho rozhodnutí, ale jedna věc je kdo oznamuje tu věc, ale jiná věc je, kdo rozhodnul a všem je jasné, že rozhodnout o svých náměstcích může rozhodnout ředitel.

(smích)

{Bek} Ten právní úkon dělá ten ředitel, co je na tom k smíchu?

(ruch)

{Klusáček} Máte bohužel smůlu, že tady sedí relativně inteligentní lidé, takže ...

(smích, potlesk)

{Klusáček} ... *** noční stěhování kanceláří ...

{Bek} Já o nočním stěhování kanceláří nic nevím ...

{lidé z publika} My ano.

{Bek} Já jako rektor nemůžu ***. Já samozřejmě nevím, co dělají jednotliví ti lidé, detaily jejich rozhodování. Ve chvíli, kdy je podaná stížnost, tak se jí zabývám. To je normalní. Ja jsem řekl, že kontrolní odbor, tomu jsem zvýšil kapacitu na řešení případných stížností, které budou vzneseny ke mně. Představa, že rektor na univerzitě, která má 4500 zaměstnanců, má kontrolu nad jejich chováním, to je každému jasné, že to tak není.

{Matyáš} Jenom pane rektore čisté konstatování. Kde vám nevadí, že se dáva výpověď, tak jak se dává. Vadí mi, že máte důvěru v člověka, který je nově jmenovaný takzvaný ředitel ústavu, neví jak má dát výpověď náměstkům, to mně velice mrzí.

{Bek} Já sem dal pokyn, aby nebyly dány žádné výpovědi.

{Matyáš} Dal jste pokyn, aby se přestěhovali lidé bez jejich vědomí?

{Bek} Ne.

{Matyáš} Dal jste pokyn, aby se odvolali náměstci?

{Bek} Ne.

{Matyáš} Takže toto se děje bez vašich instrukcí?

{Bek} A jak to souvisí s mými instrukcemi?

{Vitula} Tady je zaměňovaná jedna věc. Jedna věc je, že končí ve funkci náměstka, ale zároveň všichni lidé zůstali v pozicích šéfů projektů. My jsme zároveň při tom začátku říkali náměstkům při debatě o tom, že ta struktura se ruší, oznamoval že s nimi bude vedena diskuze o tom jejich dalším profilování, zdali mají nějakou tendenci. Ale je to zamíchání dvou věcí ...

{Matyáš} Druhou tam mícháte vy. Můj dotaz zněl jasně. Jestli je toto s plným vědomím rektora. Odpověď jsem dostal.

(chybí několik sekund záznamu)

{Vitula} ... nebyly žádné výpovědi dány.

{Pitner} To bylo špatně řečeno - odvolání Vám byly dány.

(smích)

{Vitula} Odvolání znamená, že ten člověk je nadále zaměstnancem ústavu, pouze nevykonává funkci náměstka. Kdežto výpověď znamená, že ten člověk končí.

{Pitner} Tak pardon, já si myslím, že pro ty náměstky je velmi zásadní, jestli jsou nadále náměstky anebo je někdo nepovažuje za důvěryhodné a jsou z nich jenom řadový zaměstnanci.

(potlesk)

{Zlámal} Já sem z tohodle rozuměl dvě věci: My se tady shodneme, že každá fakulta si stěžovala na každou korunu, kterou měli zaplatit za každou službu. Druhá věc co sem tady pochopil je, že rektorát něco po ústavu chtěl, ale ústav to nesplnil, ale nedozvěděl se to jinak, než že bylo odvoláno vedení. A třetí věc, co mne zarazila, bylo, že pan kvestor říká "děláme změny" - z čehož mně vyplývá že pan kvestor chtěl dělat změny a vybral si na to ředitele. Konkrétně včetně toho, kdo bude sedět v které kanceláři.

{Bek} Toto je dislokační téma, kterým se tady nebudeme zabírat.

{Zlámal} Já nemluvím o tom, kdo kde má sedět, ale že kvestor použil formulaci já dělám změny, víceméně.

{Bek} Změnou tak, jak já tomu rozumím, je zadání vyčistit, já se nechci opakovat, my se začínáme točit pořád dokola ...

{lidé z publika} na to se tady neptáme

{Kučera} My se skutečně začínáme zabývat věcmi, které opravdu nejsou tématem toho, proč jsme se dnes sešli. Já bych si dovilil položit ještě jeden dotaz. Ty změny, které byly připraveny, musely být připravovány po dlouhou dobu. Byly připraveny velice pečlivě. To provedení bylo načasováno skvělým způsobem. Po technické stránce to bylo provedeno takřka dokonale. Tohle musel připravovat nějaký tým lidí. Moje otázka zní, proč nebyly součástí tohoto týmu lidé z vedení FI, byť se jich tato věc bytostně týká? Proč do tohoto týmu lidí nebyly přizváni zástupci jiných fakult, byť se jich tato věc bytostně týká. Moje otázka je, kdo ten tým tvořil? Kdo ho vedl? Kdo tohle připravil a proč to dělal za zády univerzitní veřejnosti?

(hlasitý a dlouhý potlesk)

{Bek} Já se domnívám, že je to úplně jasné, pan kvestor podle organizačního řádu je tím členem vedení univerzity, který vykonává řídicí pravomoci vůči ÚVT a samozřejmě on sestavil tým, se kterým diskutoval o těch věcech, to je samozřejmě jasné.

{?} A teď ty druhé dvě otázky.

(ruch)

{Bek} Kromě toho diskutoval s vedením ústavu od podzimu o zadání pro přípravu rozpočtu, to já si myslím, že je taky zřejmé.

{Kučera} A mohu se ještě zeptat proč je zřejmé to, že součástí toho týmu nebyly členové fakulty informatiky a jejího vedení?

{Bek} Já si myslím, že v téhle věci můžeme mít různý názor na to jak mají probíhat přípravy různých rozhodnutí a pokud se domníváte, že vlastně je toto typická situace, že *** věci, která se týká jedné součásti, součástí jako nějakého týmu, který o tom jedná, tak to není obvyklá práce. Možná k tomu máme směřovat, já se nebráním téhle debatě, ale já myslím, že proběhla řádná jednání s vedením všech fakult, která jsme absolvovali s panem kvestorem a explicitně část vždy z těch rozhovorů byla věnována názoru fakult na fungování ÚVT. To samozřejmě proběhlo.

{Kučera} Já jsem byl přítomen tomuto jednání pane rektore, my jsme se bavili o tom, jakým způsobem je připravován rozpočet univerzity, byl nám předložena vize, že úkol financování spočívá v tom, že rektorát vyhodnotí jakou část, jaký oběh financí potřebuje pro zabezpečení centrálních činností. Tuto část formou procentuálního odvodu ukrojí fakultám, aby srovnal to z jakých zdrojů ty

fakulty regenerují svůj rozpočet a z tohoto se pak ty centrální činnosti zaplatí. O tom do jaké míry je či není efektivní z našeho pohledu fungování ÚVT, jsme skutečně nehovořili.

{**Bek**} Jde o jiné setkání. Já jsem pak jednal s panem kvestorem, se všemi děkany fakult.

{**Kučera**} Dobrá. To se omlouvám, protože na tomto jednání jsem nebyl.

{**Bek**} Když jsem kladl otázku na spokojenost s fungováním, na jejich názory na to jak vypadá ÚVT, v téhle formě samozřejmě debata s fakultami proběhla.

{**Kučera**} Pak se omlouvám, protože na tomto jednání jsem nebyl přítomen.

{**Kozubek**} Já bych tady potvrdil, že tato jednání pana rektora s děkany samozřejmě proběhla. Nicméně ta jednání probíhala v obecné rovině, nikoliv v takové rovině, že by se tam jednalo o konkrétnostech a o konkrétních změnách, které by naznačovaly co se tady stalo.

{**Jakubiček**} Nezlobte se, ale já si myslím, že *** té reakci, kterou tady zmínil pan profesor Kučera a to je ten způsob toho provedení. Já nebudu používat takové eufemismy jako pan profesor Matyska. Tohle spíš působí jako zbabělost. Jako situace, kdy vedení univerzity si není jisté samo sebou zda by tyto kroky obhájilo kdyby je konzultovalo předem s akademickou obcí. Tím ztrácí naprosto důvěryhodnost.

(potlesk)

{**Bek**} Já myslím, že už proto, že jsem sem přišel jsem vlídný v komunikaci s univerzitní veřejností, být je tu atmosféra očividně nepřátelská, ale *** rozhodnutí bylo přijato po nějaké přípravě agendy jedním z členů vedení, proběhlo jednání vedení, na kterém byl vysloven souhlas s tím postupem a já jsem se dále rozhodl. To znamená, že proběhlo podle mého soudu, přiměřeně kolektivní rozhodnutí o personální výměně a o zadání pro nového ředitele. To zadání bylo formulováno, tak jak jsem tady už několikrát pokusil vyličít. To je rozhodnutí vedení. Já v tom nevidím něco, co by mohlo být jakkoliv zpochybňováno z hlediska věrohodnosti, že se tohoto neúčastnili fakulty, protože to zadání směřuje vlastně k tomu vyčištění těch financí. Né k rozhodnutí o tom, jak má vypadat budoucí činnost ÚVT, jaké služby v budoucnu má ÚVT zajišťovat. Tohle jednání samozřejmě musí být vedeno s fakultami a já se nebráním vůbec tomu, že bude ustavena pracovní skupina se zástupci informatiky apod. Ale moje zadání v tuhle chvíli pro prozatimního ředitele se týká toho vyčíslení, jak jdou vlastně jednotlivé náklady, to je všechno.

{**Jakubiček**} Je toto součástí zápisu nějakého jednání vedení Masarykovy univerzity?

{**Bek**} Toto je součástí mého rozhodnutí a pověření pro pana ředitele.

{**Jakubiček**} Ne, vy jste tady mluvil o tom, že o tom probíhala jednání. Já jsem se díval do dokumentového serveru. V žádné zápisu k tomu nejsou informace.

{**Bek**} Ten zápis patrně není schválený, protože ten zápis je nějakých 14 dnů, kdy bylo definitivně rozhodnuto.

{**Jakubiček**} Aha. Poslední zápis tam je tuším 10. ledna, to se teď mohu mýlit - omlouvám se pokud tomu tak je, tam taková zmínka není. Chcete říct, že to padlo ještě až po té.

{**Bek**} To definitivní rozhodnutí padlo poté.

{Pitner} Takže před týdnem.

{Bek} No ne ale, to definitivní rozhodnutí padlo.

{Matyáš} To je ta kolektivní diskuse?

{Bek} Jaká kolektivní diskuse? Jako rozhodnutí personální, podle mého soudu není potřeba projednávat jako diskuze kolektivní. To je zodpovědnost rektora a tam si myslím, že nahrazovat to kolektivní diskuzí je něco co si myslím, že prostě není na místě. Věcí kolektivní diskuze musí být budoucí směřování těch pracovišť nebo pracoviště, musí být nastaveny podmínky s těmi uživateli těch služeb, to jsou fakulty, to se musí stát. Ale rozhodnutí o tom, že je potřeba udělat pořádek v účetnictví s prominutím a že ten pořádek v účetnictví má udělat jiný ředitel než dosavadní je rozhodnutí, které já беру na sebe s plným vědomím závažnosti tohoto rozhodnutí po projednání ve vedení univerzity na základě předloženého materiálu panem kvestorem. Protože to rozhodnutí se netýká koncepčních věcí směřování toho pracoviště v tuto chvíli, týká se dělání pořádku ve financích.

{Matula} Pan děkan, pan proděkan, třetí, čtvrtý.
(stanovuje pořadí dotazů)

{Kozubek} My tady slyšíme opakovaně, že se touto celou záležitostí vlastně pečlivě pan kvestor s nějakým týmem zabýval, nicméně neodpověděl jste na otázku mého proděkana pro vědu a výzkum, neslyšeli jsme tady odpověď, kdo byl teda ten tým kromě pana kvestora. Byly tam opravdu nějakí odborníci z oblasti IT, když už nevěříte tedy lidem z fakulty informatiky, protože jsme tedy příliš tady spřáteleni s ÚVT, dle vašeho pocitu - já to беру. V tom případě byly tam experti z oblasti IT řekněme z jiných univerzit z České republiky nebo kdo ten tým tedy byl?

{Bek} Pan kvestor se k tomu vyřádl ...
(smích)

{Bek} ... vyjádřil.

{Bek} Pane děkane vy neinterpretujte moje pocity, já neinterpretuji vaše a považuji to za nekorektní. Já jsem tady nezmínil ani slovo nedůvěra vůči fakultě informatiky, to mi podsouváte něco co považuji za velmi nefér.

{Pitner} Ale to jsou i naše pocity.

{Bek} Ale nemá je podkládat pan děkan mě. Já myslím, že buďme k sobě přiměřeně korektní s interpretací svých postojů, jo. Já myslím, že pan kvestor, může říct jakým týmem jednal. Ale já vám chci říct znovu. Já bych považoval za legitimní požadavek na širokou diskuzi s odborníky to budoucí nastavení těch služeb a budoucí nastavení směřování toho ústavu. Né vyčištění účetnictví. To mi připadá něco na co se nepotřebuju s prominutím radit s nikým dalším jako z nějaké široké obce z jiných univerzit. Já prostě pro rozhodnutí o rozpočtu univerzity potřebuji mít jasno kam tečou peníze. Toť vše. Pro rozhodnutí o nastavení služeb uvnitř univerzity a co je v paušálu a co není jistě potřebuji diskuzi fakult a umím si představit, že vznikne rada pro informační technologie, která to bude moderovat a která by měla být, podle mého názoru ustavena, ta nová. Ale to je přece ta otázka ke které se má odborná veřejnost vyjadřovat a mají se vyjadřovat odběratelé těch služeb. Né v udělání pořádku v penězích, abychom mohli alokovat rozpočet. To jsou opravdu různé věci a nepodkládejte mi s prominutím direktivní způsob jako řízení, protože odmítám komunikaci o tom jak bude fungovat to pracoviště. To není pravda. Já chci aby byl pořádek v penězích v tuto chvíli, abychom tu debatu další mohli vést na základě znalostí o tom jaké prostředky potřebujeme a jaké budeme potřebovat v následujících nejbližších letech.

{Vitula} Já možná jenom okomentuju ten dotaz na můj tým. Snad nepředpokládáte, že za této atmosféry vám začnu vyjmenovávat lidi se kterými jsem se bavil.

(ruch)

{?} Předpokládáme.

{?} Proč ne?

(ruch)

{Vitula} Protože *** vedením bývalého ÚVT, bývalého vedení ÚVT definován jako ten hlavní d'ábel, tak já si tu funkci ponechám a nebudu tady říkat žádná jména, protože to bylo rozhodnutí, ke kterému jsem finálně dospěl, navrhl jsem na vedení panu rektorovi aby postupoval tímto způsobem. Znovu zopakuji co tady zaznělo. To je primárně o penězích, o 25 milionech, které jdou z centralizovaných prostředků ...

{Matyska} Možná jdou.

{Vitula} ... univerzity, které nejsou v souladu s tím co bylo deklarováno v rámci schvalování rozpočtu.

{Ručka} Takže jestli Vás dobře chápu, tak tato jména uslyšíme na nějakém zasedání například před akademickým senátem ještě dřív než se vůbec samotný rozpočet bude schvalovat.

{Vitula} Takhle. My se bavíme... Já myslím, že je to pořád záměrně odváděno úplně mimo podstatu té věci.

(ruch)

{Vitula} Ta podstata je...

{?} To děláte vy ale!

{Jelen} ***, ale pokud Vám ty čísla dá, vždycky úplně do puntíku.

{Vitula} Ne, tak to není, já jsem si, já jsem si...

{Jelen} Před chvílí jste to říkal, já jsem to slyšel.

{Vitula} ...ano, ale z těch čísel nic nepochopíte. Ty čísla jsou tam napsána tak, že z nich nedostanete tu informaci, kolik tam ***

{Jelen} A máte objektivní informaci, že jsou zamotaná?

{Vitula} Ne, já jsem, já jsem si vyžádal ty informace od pana náměstka Ledvinky, několik různých dotazů různým směrem a z těch informací mě jednoznačně vyplynulo tohle číslo, které již jsem si s panem Ledvinkou potvrdil, on řekl ano, finálně musím říct, že je to takhle.

{Jelen} A to jste si potvrdil i s panem ředitelem? Tohle číslo.

{Vitula} Pan Ledvinka má na starosti ekonomiku ústavu, tak předpokládám, že je to dostatečná důvěra vůči vedení.

{Jelen} Tak vám děkuju.

{Filipovič} Několik dotazů na pana Ledvinku je natolik silný auditní podklad k tomu, abyste odstranil celé vedení? Nikdo si neověřil, jestli jsou data správné? Pak vy jste pane kvestore udělal

audit, kterým je několik dotazů na nebožehého pana Ledvinku. Dosadili jste tam někoho, kdo nemá vůbec žádnou autoritu, kdo si nasadil svůj vlastní tým a nikdo z nás nemá důvod věřit, že se bude chovat mnohem líp než původní vedení ústavu. Já jako se omlouvám. Já se na to dívám jako student trochu externě, ale tohle mi připadá jako kocourkov. Nedaří se mi z vaší strany přijmout nějaký výrazný argument.

{Vitula} Tady padlo několik informací, které mají auditně identifikovat cesty finančních toků, s tím, že já se snažím 4 měsíce dostat nějaké informace a dostanu se k nim tak, že je musím složitě dopátrat přes ekonomického šéfa a podotýkám, pro mně je to velice razantní informace, jestliže člověk, který zodpovídá za ty finance, nakonec ty čísla potvrdí. Tak nezlobte se ale komu bych měl víc věřit než člověku který ...

{Filipovič} A není tento postup jenom proto, že s nimi chcete účelově manipulovat, že kdyby tyto informace šly striktní cestou, tak není potřeba takovýto postup?

{Vitula} Já myslím, že je tomu přesne naopak. To znamená účelem těch informací, které byly historicky podávány, bylo podle mého názoru zamlžit pravou podstatu vynakládání těch prostředků.

{Matyska} Proč z nás jako bývalého vedení děláte naprosto nedůvěryhodné osoby. To je ta věc která nás na tom zaráží a mrzí. Protože to, co teď jste právě řekl pane kvestore, je, že jste nevěřil vůbec nikomu, tedy věřil jste panu Lukáši Rychnovskému z jakéhosi důvodu ...

{Vitula} Panu Ledvinkovi.

{Matyska} Ne. Panu Ledvinkovi jste nevěřil protože z něho jste ty údaje vytáhnul pod jinou záminkou - to jste sám řekl. To znamená nevěřil jste panu Ledvinkovi, že on vám poskytne korektní údaje, když položíte korektní dotaz a mne opravdu se zdá absurdní, že jsme se dostali do situace, kdy ústav, který fungoval, má hodnocení, pokud má projektová hodnocení, má je velice pozitivní, podílí se na celé řadě *** jestli fungují drazě, jestli se mohou zlepšit. To jsou všechno věci, kde se v minulosti ústav těchto diskuzích snažil vyjít těmto snahám vstříc. Jestli dobře, špatně, dostatečně to teď nediskutujem. Ale ten ústav měl snahu změnit věci. Ředitel tam 30 let nebyl na základě svého rozhodnutí, ale na základě toho, že opakovaně rektory byl ve své pozici potvrzen. Kterýkoliv z rektorů mohl vznést požadavek, že to už je opravdu příliš a on už další obnovení nepodepíše a vypíše řádný konkurz na nového ředitele. Najednou tohle všechno je špatné, ale to není vina nikoho v ústavu, to není vina ředitele. To je vina vyššího vedení které tedy řekněme nevnímalo, že je potřeba nastavit ty mechanismy nějakým způsobem. A to, co mne právě děsí, je způsob chování na univerzitě, že najednou ze dne na den v podstatě celá tato skupina lidí ztratí důvěru - říkáte s nimi nemohu jednat, protože oni by to možná takhle manipulovali sem, oni by neudělali to přeskupení, které jsem teď zadal Lukáši Rychnovskému - kde to jsme? Jsme opravu na univerzitě? Já ten pocit přestávám mít.

(hlasitý a dlouhý potlesk)

{Vitula} Za prvé, já jsem nemluvil o zlevnění nebo zdražení služeb. Já jsem mluvil, že chci vědet, kam tečou peníze.

{Matyska} Efektivněji.

{Vitula} Ale to je jiný problém. Mě zajímalo, kam tečou peníze. Odpověď - 100 milionů jsou služby, dají se různě krátit, ale 100 milionů jsou služby. Skutečnost, 25 milionů tak, jak vy jste tady sám přiznal, že část těch prostředků prostě tekla na jiné aktivity, než jsou ty klasické servisní, o kterých se tady bavíme. Já bych rád viděl, kdy v ak. senátu při projednávání rozpočtu padla jediná

věta o tom, že ÚVT v rámci prostředků, které obdrží, financuje výzkum touto částkou. Jestli to někdy na senátu padlo, já se rád omluvím, že ta informace byla viditelná, že akademickému senát souhlasil s návrhem rozpočtu s takovouto strukturou. Pokud ne, tak informace, že 100 milionů stály služby, je pro mě zavádějící. Já jsem chtěl jenom tohle rozklíčování, dostal jsem se k němu velmi složitou cestou a nic jiného, než to aby nová struktura reflektovala to, že chceme vidět, kam peníze tečou a co fakulty akceptují v rámci vyjednávání rozpočtu je průhledné. O nic jiného nejde.

{Matyska} Pane kvestore. Nikdy jste ale nepoložil ústavu dotaz formulovaný tak, že chcete vidět, co teče za peníze přímo na služby a co je třeba kofinancování projektů. To co já jsem přiznal, nebyl výzkum. Já jsem pouze zmínil, že ústav realizoval řadu projektů, které vyžadovaly kofinancování, a že považoval za součást společenské dohody na univerzitě, která nikdy předtím nebyla zpochybněna, že může ty finance, které dostává jako svůj základní finanční prostředek, může použít jako kofinancování těchto projektů za podmínky, že je schopen obhájit, že tyto projekty mají něco společného s těmi službami a slouží na to, aby ty služby buď bezprostředně nebo v krátké budoucnosti byly využity univerzitou. Takto ten dotaz nebyl nikdy položen a neexistuje žádný důvod, proč se domnívat, že my jako ústav bychom na tento dotaz neodpověděli naprosto korektně rozklíčovanými penězi, které vám řeknou toto jde přímo na základní aktivity, toto jde na kofinancování projektů a toto je možná další částka o jejímž určení se můžeme bavit - my ji vidíme takhle, vy ji možná vidíte takhle. Žádný takovýto požadavek nevzešel. A mne bytostně mrzí, že jsem se dožil na univerzitě stavu, kdy místo toho, aby mi vedení univerzity položilo otázku, a teprve v okamžiku, kdy já ji nezodpovím, kdy mi eventuelně poskytne možnost ji opravit, protože jsem ji nepochopil. Kdy namísto takového procesu vedení za zády zjišťuje jaksi, cosi kdeby cosi mohlo být, na základě toho, co takovými cestami zjistí, provede rozhodnutí a to se rozhodne implementovat obejítím jakýchkoliv doposud běžných mechanismů a procesů. To že to bylo předloženo a projednáno den před faktickou realizací, nepovažuji za součást korektních procesů řízení univerzity. Toto je věc která mne prostě děsí. Stejně tak jak tady bylo - to se postavím za pana děkana Kozubka - jak tady bylo řečeno, že vlastně zapojit lidi z FI není možné protože jsou příliš úzce provázáni. Což opět v podstatě neumím interpretovat jinak, než že je tady nedůvěra hromadná vůči jakýmkoliv informatikům včetně Lukáše Rychnovského. A pane rektore k té personální věci. Já vůbec nezpochybnuji a nikdy bych si nedovolil zpochybnit vaše právo vybrat a pověřit ředitele. Já jenom touto cestou vám chci říct, že naše komunita k osobě, kterou vy jste vybrali jako ředitele ústavu, nemá žádnou důvěru, tato osoba nemá autoritu mezi námi a bude velmi těžké s takovouto osobou v čele ústavu vést ten dialog o kterém vy mluvíte.

(hlasitý a dlouhý potlesk)

{Fiala} Dámy a pánové. Ja jsem původně nechtěl nic říkat a omlouvám se za oblečení. Já jsem nepočítal, že se tohoto jednání zúčastním ani že bude svoláno. Ale přeci jenom mi dovoluňte několik poznámek jako zkušenému členu akademické obce, z jiné pozice bych v tuto chvíli nechtěl mluvit, protože si myslím že všechno podstatné pan rektor zde řekl. Já jsem skutečně smutný z toho a to vám nemohu utajit, že jsem se dožil takového průběhu toho shromáždění. Ne z toho, že se koná, ale z atmosféry. Z toho, že si skáče do řeči. Z toho, že ti kteří hájí určitou pozici, byť třeba takovou, která se vám nelíbí, tak nemají dostatečnou možnost jednat v úplně korektním prostředí. Nemyslím si, že tohle je věc, která nás jako univerzitu zdobí a tady bych vás nabádal přes všechny názorové rozdíly, které v tuto chvíli máme. Jestli tohle je právě dobrá cesta kterou se má diskuze mezi akademickou obcí ubírat. Druhá věc. Mohu vás ujistit veškerou znalostí univerzitních předpisů, univerzitní praxe, že postup který pan rektor s panem kvestorem zvolil, byl takový, na který mají veškerá práva a není to ani nic zvláštního. Ti starší z nás si pamatují situace, kdy rektor musel postupovat velmi razantně, postupoval tak. Postupoval jsem tak i já a postupovali tak i moji předchůdci. Způsobem, jaký byl mnohem dramatičtější, než jaký tady dnes prožíváme. Byl odvolán ředitel ÚVT. Ředitel, který tady působil řadu let. Ředitel, kterému byla za mého funkčního období vždy prodloužena jeho pozice ve funkci ředitele, protože nebyly důvody proto, aby ji nezastával.

Jestliže nicméně pan rektor dospěl k závěru, že tady ty důvody jsou, má právo provést toto rozhodnutí bezprostředně. Je taky potřeba říct, že panu řediteli, jak jsme byli o tom informováni na vedení, tak se to i stalo, byla nabídnuta další ne nevýznamná funkce v rámci UVT a je a bylo počítáno s tím, že jeho služby pro MU, které jsou nepominutelné a mimořádně cenné, budou taky odpovídajícím způsobem oceněny. To říkám jenom na dokreslení té lidské stránky celé věci. Je jasné že se tímto rozhodnutím zasáhlo do jakési komunity, která, a to je i pozitivní i negativní, je poměrně sevřená, úzce spolu leta spolupracuje a má nějaký společný názor. Toho si určite byl pan rektor vědom, je to rozhodnutí nelehké, ale je jak vidíte připraven ho nést. Znovu opakuji - má na to plné právo. Není to tak, že každé rozhodnutí na akademické půdě musíme diskutovat. Máme přesně určeno co diskutujeme, kdo má za co odpovědnost a jak má jednat rektor. Rektor je ze zákona, ze zákona odpovědný jak univerzitní veřejnosti tak celé veřejnosti za určitá rozhodnutí. Tuto odpovědnost z něj nikdo nesejme, ani vedení univerzity - za ně se nemůže skrýt, ani žádný jiný orgán. Jak tady bylo správně řečeno, akademický senát má právo kontrolovat rektora, nepochybně to udělá, nepochybně proběhne debata v rámci akademického senátu, zda tyto kroky byly v pořádku nebo ne. To všechno nastane. Já opravdu nevidím tu situaci, omlouvám se vám, nevidím tu situaci tak dramaticky, jak zde zaznívá. I to, že se to shromáždění koná, že tady debatuje vedení univerzity se zástupci UVT ale také FI svědčí o tom, že nikdo nic neskrývá, nikdo se za nic neskrývá a stojí tu pan rektor čelem před vámi a mluví za sebe a o svých rozhodnutích, na která má právo, která jsou v souladu se zákonem, s dobrými mravy a s tím, jak se na univerzitě i v minulosti postupovalo. Nemusíte si to myslet, nemusíte se mnou souhlasit - na to máte právo. Ale jenom vás prosím, abyste i nad touto mojí argumentací trochu přemýšleli a přemýšleli i o tom, jak se na univerzitě bavíme, co o sobě navzájem říkáme. Zda třeba když šíříme prostřednictvím mailové korespondence některé informace, zda to jsou informace, které se nedotýkají cti některých osob. Zda mám opravdu právo tímto způsobem o těchto lidech mluvit a tak dále. To je podstatnější pro kulturu akademické obce a pro to, abychom mohli být hrdí na to, že jsme Masarykova univerzita, než to, jestli je kdo v nějaké funkci nebo není.

(hlasitý a dlouhý potlesk)

{**Kučera**} Já bych do určité míry navázal na to, co zde řekl pan prorektor Fiala. Je nepochybné, že pan rektor i pan kvestor se k té situaci postavili čelem v tom smyslu, že mezi nás přišli a já je skutečně obdivuji, neboť to prostředí, které zde je, skutečně jim asi není příjemné. Jsem velmi rád, že tuto odvalu našli, že se k nám vypravili a že naše dotazy, které jim jistě nebyly zrovna příjemné zodpověděl a snažili zodpovídat korektním způsobem. Takže za to myslím, že bychom jim měli poděkovat všichni.

(potlesk)

{**Kučera**} Já bych si opět dovolil navázat na to co zde říkal pan prorektor Fiala a pan kvestor. Já si skutečně myslím, že ta otázka není primárně o těch dvaceti milionech. To si nevnučujeme. Ta otázka je primárně o tom, jakým mechanismem mají být implementovány změny, které zde naznačil pan rektor. Já jsem opravdu za celou dobu neslyšel jasné argumenty, které by mne přesvědčily o tom, že za účelem dosažení toho, co zde bylo zmíněno, toho, co je jistě chvályhodné, zpřehlednění všech finančních toků, proti tomu nelze mít žádné namítky. To nevysvětluje to noční stěhování. Pokud zde hovoříme o tom, že máme kultivovat naše vnitřní mechanismy a akademické prostředí, tohle je přesne to, čeho bychom si měli všimnout. Projevy takovýchto věcí prostě nemohou zůstat bez povšimnutí. Čili já si myslím, že toto shromáždění bylo primárně kvůli těmto projevům které doprovázely celý ten ne úplně šťastně provedený proces. Z tohoto pohledu si myslím, že je naopak naše dnešní setkání je projevem, že takovéto věci nám ještě pořád nejsou jedno, mi připadá velmi pozitivní.

(hlasitý a dlouhý potlesk)

{Kohoutková} Obracím se na vás, pane rektore. V úvodním slovu jste říkal, že je možné s vámi hovořit. Jestli mi tu příležitost dáte. Prosím vás o to, protože navazuji na to, co říkal pan proděkan. Z mého pohledu se zdaleka nejedná o milióny, o kterých byla řeč, ale o jednotlivé lidi. Mluvím za sebe, nevím, jestli domluvím - jestli se mi nezlomí hlas, protože jsem od minulé středy pod docela těžkým psychickým nátlakem. Moje pozice, moje jméno na seznamech zaměstnanců budoucího ústavu nebylo. Vzápětí jsem dostala přikázáno placené sice, ale přikázané volno. A když jsem se ke své práci vrátila - patřím do oblasti informačních systémů, takže jsem zastřešovala oblast INETu, oblast veřejného webu, oblast matriky studentů - v současné době nemohu pracovat s těmito systémy ani jako analytička, ani jako programátorka. Nerozumím tomu, kde je hranice mezi projasněním řekla bych účetnictví, což je úplně v pořádku. Na svou čest jsem žádné peníze nezpronevěřila, chci dělat svoji práci a prosím, aby mi ta možnost byla dána. Obracím se na vás, pane rektore, jestli mi dopřejete schůzku, protože pro mne je to osobně velmi důležité. Jde o lidskou důstojnost, kterou chci obhájit před sebou, před všemi lidmi. Děkuji vám.

(hlasitý a dlouhý potlesk)

{Bek} Pani doktorko, já vás ujišťuji že vás samozřejmě přijmu jako jsem přijal každého člena akademické obce, který se chtěl se mnou setkat. Takže samozřejmě.

Ja musím říct, že pro mne to setkání nebylo nepřijemné a žádná z položených otázek mi nebyla nepřijemná. Myslím, že to je součást role rektora, že takovým otázkám čelí. Já se nad tím nepohoršuju, neurážím. Připadá mi občas, že samotná atmosféra trochu brání věcné komunikaci, když je vypjatější, ale to k takovým shromážděním patří a už jsem jich ve svém životě několik zažil, takže se jich neobávám - vlastně je vítám. Já bych chtěl říci, že v pátek proběhne setkání vedení univerzity s vedením FI, které je dlouhodobě plánované a týká se činnosti fakulty, ale vůbec se nebráním tomu, že tam povedeme další debatu o směřování tohoto pracoviště a pokud jde o tu odbornou stránku věci, budu samozřejmě naslouchat hlasům z odborné komunity. Já bych chtěl, aby byla ustavena Rada pro informační technologie na univerzitě, jako poradní orgán rektora, který bude zastupovat, jak uživatele tak poskytovatele těch služeb a bude to místo, kde se povede ta debata, která je nepochybně potřeba. Já jsem upřímně řečeno požádal **prorektorku Černou** už před dvěma měsíci, aby mi navrhla složení té rady. Zatím se ji tak úplně nepovedlo ustavit, ale kdybych měl na stole návrh na členy té rady, tak s tím nebudu otálet a vlastně trochu lituji, že tato rada není v tuto chvíli funkční, protože by to bylo jistě místo, které by mohlo být použito rychle pro tuto komunikaci. Já jak víte už proto, že tady mám dceru, tak nejsem nepřitelem FI. Když mi psala trochu překvapeně mail z Prahy, kde propaguje FI u stánku na veletrhu Gaudeamus. Takže situace je i pro mně osobně trochu legrační a zároveň vážná. Takže bych byl nerad aby můj postoj byl vnímán jako nepřátelský ke kterékoliv z nich. Já se domnívám, že v tuto chvíli tímto vstupem hájím jakýsi zájem univerzity, samozřejmě jako rektor zkoriguje do jisté míry odosobněné škatulky, funkce, činnosti - tak to musí být. Pan prorektor Fiala dobře ví, o čem mluvím. Samozřejmě při těch rozhodnutích mohou vznikat důsledky *** nespravedlivý. Proto garantuju, že se jimi budu zabývat zcela vážně a jsem připraven zasáhnout ve chvíli, kdy zjistím takové věci. Ale všichni by jsme si měli být vědomi toho, že zaprvé jsme v těch funkcích nahraditelní a že máme sledovat ta věcná hlediska primárně, protože jinak se podle mého soudu akademická obec dnešní velikosti nedá spravovat. Akademická obec která má přibližně 4500 zaměstnanců a 40000 studentů. Bývá v tom občas prvek jisté tvrdosti, já si to uvědomuju. A uvědomoval jsem si to, i když jsem se ucházel o tento úřad. Já myslím, že každý, kdo se o něj vážně uchází, si musí uvědomovat, že takovéto situace nastanou. Já sem v tuto chvíli přesvědčen, že ta věcná stránka je správná. Jestli dojde k chybám v té osobní rovině, tak se je budu snažit napravit tam, kde budu jenom moci, to vám slibuju.

(dlouhý potlesk)

(ukončení shromáždění děkanem FI)